Державний герб України

     Чортківський районний суд Тернопільської області

**П О С Т А Н О В А**

**І М Е Н Е М  У К Р А Ї Н И**

29 квітня 2015 року                                                                            Справа № 608/299/15-п

Номер провадження 3/608/95/2015

Суддя Чортківського районного суду Тернопільської області   Коломієць Н. З. ,

з участю  секретаря                                           Смаглій О. Р.,

прокурора                                                            Маржана Р. В.,

особи, що притягується

до адміністративної відповідальності             ОСОБА\_1,

захисника                                                            ОСОБА\_2,

розглянувши у  відкритому   судовому  засіданні в  залі суду в місті Чорткові матеріали адміністративної справи, які надійшли з управління Служби Безпеки України в Тернопільській області, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженки та жительки м. Чортків, вул. Д. Вітовського, 3а Тернопільської області, громадянки України, ІНФОРМАЦІЯ\_2, розлученої, на утриманні має одну неповнолітню дитину, начальника відділу освіти Чортківської районної державної адміністрації, ідентифікаційний номер платника податків НОМЕР\_1, не судимої, до адміністративної відповідальності не притягувалася,

        за ч. 1  [ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641),-

**ВСТАНОВИВ:**

         ОСОБА\_1,  перебуваючи на посаді начальника відділу освіти Чортківської районної державної адміністрації з 20 січня 2014 року та відповідно до п. п. в п. 1 ч. 1 ст. 4 Закону України Про засади запобігання і протидії корупції, будучи суб'єктом відповідальності за корупційне правопорушення, володіючи нормативно-правовою базою, що регламентує засади службових та адміністративних відносин, та одночасно працюючи вчителем англійської мови Улашківської загальноосвітньої школи І ІІІ ступенів, умисно, всупереч вимог п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 14 Закону України Про засади запобігання і протидію корупції, не вжила заходів щодо недопущення будь-якої можливості виникнення конфлікту інтересів та невідкладно в письмовій формі, не повідомила безпосереднього керівника - голову Чортківської районної державної адміністрації, про наявність конфлікту інтересів, а саме: про те, що 01 вересня 2014 року особисто затвердила тарифікаційний список вчителів і інших працівників Улашківської загальноосвітньої школи І-ІП ступенів ( станом на 01 вересня 2014 року), яким встановлюється розмір заробітної плати вчителів і інших працівників школи, в тому числі собі особисто, як викладачу англійської мови. Окрім цього, будучи начальником відділу освіти Чортківської райдержадміністрації, ОСОБА\_1 затверджувала штатні розписи Улашківської загальноосвітньої школи І-ПІ ступенів (з 01 вересня 2014 року, з 01 жовтня 2014 року, з 01 січня 2015 року), якими визначались посадові оклади працівників Улашківської загальноосвітньої школи І-Ш ступенів. В подальшому, на підставі вказаних штатних розписів ОСОБА\_1 нараховувалась та виплачувалась заробітна плата.

    ОСОБА\_1 своєї вини у вчиненні адміністративного правопорушення не визнала. Суду пояснила, що вона 17 лютого 2014 року повідомляла письмово першого заступника голови Чортківської райдержадміністрації ОСОБА\_3 та 08 лютого 2014 року безпосередньо  голову  Чортківської  райдержадміністрації ОСОБА\_4 про можливий конфлікт інтересів, а саме: про те, що 04 лютого 2014 року  відповідно до наказу № 12-к на підставі подання директора Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів її призначено на посаду вчителя англійської мови вказаного навчального закладу, з тижневим навантаженням 6 годин. Її заява, скерована заступнику голови Чортківської РДА ОСОБА\_3 зареєстрована в журналі реєстрації вихідних документів відділу освіти за вихідним номером 163. А заява від 08 лютого 2014 року міститься в її особовій справі. А тому справа підлягає закриттю за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641). Захисник ОСОБА\_2 також вважає, що вказана справа підлягає закриттю за відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, оскільки, ОСОБА\_1 повідомила безпосереднього керівника голову Чортківської РДА ОСОБА\_4 про можливий конфлікт інтересів, приступаючи до роботи вчителя англійської мови Улашківської загальноосвітньої школи І ІІІ ступенів в лютому 2014 року, що той підтвердив в судовому засіданні. Зазначив, що необхідності в письмовому повідомленні ОСОБА\_1  про можливий конфлікт інтересів у вересні, жовтні 2014 року та січні 2015 року не було, так як  вона посади не змінювала, не переходила на іншу роботу.                              Свідок ОСОБА\_5, начальник відділу взаємодії з правоохоронним органами, оборонної, мобілізаційної та режимно-секретної роботи Чортківської райдержадміністрації суду пояснив, що за вказівкою першого заступника голови Чортківської райдержадміністрації готував відповідь на запит управління Служби Безпеки в Тернопільській області щодо повідомлень про наявність конфлікту інтересів в апараті та структурних підрозділах райдержадміністрації. Для надання відповіді ним було оглянуто в загальному відділі адміністрації журнали вхідної кореспонденції, оскільки, згідно інструкції по діловодству, всі заяви повинні підлягати реєстрації у журналі вхідної кореспонденції в загальному відділі адміністрації. Крім цих двох журналів він перевірив ще і справу № 05-04. Про заяву ОСОБА\_1,  яка знаходилася в її особовій справі, йому стало відомо вже під час розгляду цієї справи.

    Свідок ОСОБА\_6, керівник апарату Чортківської райдержадміністрації суду пояснила, що з управління Служби Безпеки України в Тернопільській області в адміністрацію надійшли запити щодо надання інформації та документів. Нею було підготовлено копії витребовуваних документів. Інформацію щодо іншого запиту готував начальник відділу ОСОБА\_5. І ним була дана відповідь про те, що з 01.01.2014 року по 25.01.2015 року повідомлень про наявність конфлікту інтересів в апараті та структурних підрозділах райдержадміністрації не надходило. Зазначила, що всі документи, які надходять в адміністрацію, повинні бути зареєстровані в журналі вхідної кореспонденції в загальному відділі. Також пояснила, що є розпорядження голови Тернопільської облдержадміністрації № 229 від 2013 року та відповідно розпорядження голови Чортківської районної державної адміністрації № 194-од від 10 червня 2013 року Про заходи щодо мінімізації можливості виникнення конфлікту інтересів державних службовців та його врегулювання. Відповідальним за його виконання є  начальник відділу кадрової роботи адміністрації ОСОБА\_7, якою було подано інформацію щодо виконання вказаного розпорядження станом на 06 січня 2015 року, де зазначено, що протягом 2014 року в Чортківській райдержадміністрації конфлікту інтересів серед державних службовців не виявлено. Про заяву ОСОБА\_1, яка не була зареєстрована в журналі вхідної кореспонденції та знаходиться в її особовій справі їй також стало відомо під час розгляду вказаної справи. У звязку з цією ситуацією нею направлено доповідну записку на імя голови райдержадміністрації і в звязку з цим в адміністрації проводиться службове розслідування. Також зазначила, що ОСОБА\_1 порушила вимоги ст. 12 Закону України Про місцеві державні адміністрації в Україні, згідно якого начальникам структурних підрозділів адміністрації дозволено займатися викладацькою роботою  у позаробочий час.

    Свідок ОСОБА\_3, який був заступником голови Чортківської райдержадміністрації  по липень 2014 року, суду пояснив, що в лютому 2014 року виконував обовязки голови Чортківської райдержадміністрації. Чи зверталася до нього з письмовим повідомленням про можливий конфлікт інтересів   начальник відділу освіти адміністрації ОСОБА\_1 він не памятає. Оскільки, на її заяві відсутня його резолюція, то скоріше всього, він його не бачив.

    Свідок ОСОБА\_8, яка працювала керівником апарату Чортківської райдержадміністрації в лютому 2014 року суду пояснила, що вона не памятає такого випадку, щоб ОСОБА\_1 повідомляла про конфлікт інтересів. Всі документи, які надходять в адміністрацію, теоретично мали би реєструватися у журналах вхідної кореспонденції.

         Свідок ОСОБА\_4, який був головою Чортківської  райдержадміністрації по березень 2014 року, суду пояснив, що дійсно була заява від начальника відділу освіти Чортківської райдержадміністрації ОСОБА\_1 про можливий конфлікт інтересів в лютому 2014 року. Він її підписав і віддав у відділ кадрів. Він не вважав, що був наявний конфлікт інтересів.

    Свідок ОСОБА\_7, начальник відділу кадрів Чортківської райдержадміністрації,   суду пояснила, що дійсно їй було передано головою Чортківської  райдержадміністрації ОСОБА\_4 в лютому 2014 року заяву ОСОБА\_1 про можливий конфлікт інтересів, яку вона підшила в її особову справу. Оскільки, на заяві не було написано, що це конфлікт інтересів, то вона, готуючи інформацію на виконання розпорядження № 194-од від 10 червня 2013 року за 2014 рік, вказала, що протягом 2014 року в Чортківській райдержадміністрації конфлікту інтересів серед державних службовців не виявлено. Вважає, що вказана інформація відповідає дійсності. Також, надала для огляду особову справу ОСОБА\_1, в якій є заява ОСОБА\_1. написана 08 лютого 2014 року на імя голови Чортківської РДА ОСОБА\_9 з повідомленням про можливий конфлікт інтересів, а саме: про те, що 04 лютого 2014 року її призначено на посаду вчителя англійської мови Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів.

           Свідок ОСОБА\_10, заступник голови Чортківської райдержадміністрації, суду пояснив, що за вказівкою керівника апарату райдержадміністрації підготував характеристику на начальника відділу освіти Чортківської райдержадміністрації ОСОБА\_1 згідно запиту управління СБУ  в Тернопільській області, оскільки, голови адміністрації в той час не було на місці. Вважає, що він мав право надати характеристику, так як він координує та контролює роботу  відділу освіти, і характеристика, на його думку, є обєктивною. Також надав суду акт службового розслідування від 11 березня 2015 року, згідно з яким за неналежне виконання посадових обовязків відповідно до вимог трудового законодавства рекомендовано першому заступнику голови Чортківської райдержадміністрації притягнути до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани начальнику відділу кадрової роботи апарату райдержадміністрації ОСОБА\_7.

             Свідок ОСОБА\_11, який перебуває на посаді першого заступника голови Чортківської райдержадміністрації з 27 вересня 2014 року, суду пояснив, що в телефонному режимі до нього звернулися працівники управління СБУ в Тернопільській області щодо надання інформації. Він попросив залишити запити у адміністрації, а він, після повернення з відрядження, їх розгляне.  Коли він приїхав в адміністрацію, то характеристика на ОСОБА\_1 вже була надана заступником голови адміністрації ОСОБА\_10, що його обурило. Відповідь на запити підписував він, а готували їх ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6. Особові справи працівників апарату райдержадміністрації при цьому не перевірялись, а перевірялись журнали вхідної документації. Він не може пояснити, чому не було зареєстровано заяву ОСОБА\_1 у журналі вхідної документації. Обгрунтованою та обєктивною є характеристика ОСОБА\_1, надана ним.  На даний момент ОСОБА\_1 вже не працює в школі, а тому конфлікт інтересів на даний час відсутній.

             Вислухавши ОСОБА\_1, її захисника ОСОБА\_2, свідків, думку прокурора, який вважає, що вина ОСОБА\_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641) повністю доведена дослідженими в судовому засіданні доказами, та просить накласти стягнення у вигляді штрафу в сумі 170 гривень в дохід держави; дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку, що в діях ОСОБА\_1 наявні ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 14 Закону України Про засади запобігання і протидії корупції, відповідальність за яке передбачена [ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), з наступних мотивів.

[Статтею 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641) передбачено адміністративну відповідальність за неповідомлення особою безпосереднього керівника у випадках, передбачених законом, про наявність конфлікту інтересів. У цій статті під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами особи та її службовими повноваженнями, наявність яких може вплинути на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи не вчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень.

     За змістом [статті 172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), особистий інтерес - це користь, вигода яка стосується (або цікавить) особу, і які вона бажає отримати для себе особисто або близьких осіб.

    Згідно з п.1 ст.1 Закону України Про засади запобігання і протидії корупції конфлікт інтересів це - суперечність між особистими майновими, немайновими інтересами особи чи близьких їй осіб та її службовими повноваженнями, наявність якої може вплинути на об'єктивність або неупередженість прийняття рішення, а також на вчинення чи не вчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень.

            Суб'єктом даного правопорушення є особи, зазначені у пункті 1 та підпунктах а, б пункту 2 частини першої  ст.4  Закону України  Про засади запобігання і протидії корупції.

    Статтею 14 Закону України  Про засади запобігання і протидії корупції встановлено обов'язок осіб, зазначених у пункті 1 та підпунктах а, б пункту 2 частини першої статті 4 цього Закону, невідкладно у письмовій формі повідомляти безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів.

             Судом встановлено, що ОСОБА\_1 призначена на посаду начальника відділу освіти  районної державної адміністрації в порядку переведення з посади завідуючої сектора з питань внутрішньої політики і звязків з громадськими організаціями та засобами масової інформації апарату районної державної адміністрації 21 січня 2014 року, за результатами стажування з посадовим окладом згідно зі штатним розписом та збереженням раніше присвоєного 12 (дванадцятого) рангу державного службовця, відповідно до статей 19 Закону України Про державну службу, ст. 11 Закону України Про місцеві державні адміністрації, [постанови Кабінету Міністрів України від 29 липня 1999 року № 1374](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_03_25/pravo1/KP991374.html?pravo=1) Про затвердження Порядку призначення на посади та звільнення з посад керівників управлінь, відділів, інших структурних підрозділів місцевих державних адміністрацій.

             З положення про відділ освіти Чортківської районної державної адміністрації, затвердженого розпорядженням голови районної державної адміністрації № 259-од  від 07.02.2013 року, вбачається, що  відділ освіти має статус юридичної особи публічного права. Згідно пункту 9 вказаного Положення, відділ освіти очолює начальник, який призначається на посаду і звільняється з посади головою районної державної адміністрації  згідно із законодавством про державну службу за погодженням з обласною державною адміністрацією в установленому законодавством порядку.

           01 вересня 2011 року ОСОБА\_1 прийняла присягу державного службовця та 02 грудня 2013 року  була попереджена про спеціальні обмеження, встановлені Законами України Про державну службу та Про засади запобігання і протидії корупції, щодо прийняття на державну службу та проходження державної служби.

         Згідно наказу № 12-к від 04 лютого 2014 року відділу освіти Чортківської районної державної адміністрації ОСОБА\_1, начальника відділу освіти Чортківської районної державної адміністрації,  призначено на посаду вчителя англійської мови Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів, з тижневим навантаженням (6 год.), 04 лютого 2014 року за суміщенням, з оплатою праці відповідно до тарифікації.

    З тарифікаційного списку вчителів та інших  працівників  Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів вбачається, що ОСОБА\_1 особисто  у вересні 2014 року затвердила тарифікаційний список вчителів та інших працівників Улашківської загальноосвітньої школи I-IIІ ступенів із затвердженням заробітних плат, в тому числі і собі особисто, як викладачу англійської мови. Крім цього, нею, як начальником відділу освіти, було затверджено штатні розписи Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів  з 01 вересня 2014 року, з 01 жовтня 2014 року та з 01 січня 2015 року, якими було визначено посадові оклади працівників Улашківської ОСОБА\_12 ступенів. На підставі вказаних штатних розписів ОСОБА\_1 нараховувалась та виплачувалась заробітна плата.

    Зі змісту листа першого заступника голови Чортківської районної державної адміністрації № 02-137/01-17 від 26.01.2015 року  вбачається, що до Чортківської районної державної адміністрації за період з 01.01.2014 року по 25.01.2015 року фактів повідомлень про наявність конфлікту інтересів в  апараті та структурних підрозділах райдержадміністрації не надходило.

     Таким чином,  ОСОБА\_1, не повідомивши голову Чортківської райдержадміністрації у вересні,  жовтні   2014 року та в січні 2015 року  про наявність конфлікту інтересів при затвердженні тарифікаційного списку    вчителів і інших працівників Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів та штатних розписів вказаної школи, якими визначалися посадові оклади працівників школи, на підставі яких  нараховувалась  та виплачувалась  заробітна плата, в тому числі і їй,         вчинила адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч. 1 [ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641).

       При цьому, суд критично оцінює пояснення ОСОБА\_1 щодо письмового повідомлення нею заступника голови райдержадміністрації ОСОБА\_3 про можливий конфлікт інтересів 17 лютого 2014 року, та голови Чортківської райдержадміністрації ОСОБА\_4 04 лютого 2014 року, оскільки, такі письмові повідомлення мали бути подані нею при затвердженні штатних розписів та тарифікаційних списків вчителів та інших працівників  Улашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів з 01 вересня та 01 жовтня 2014 року, з 01 січня 2015 року, якими визначались посадові оклади та розмір заробітної плати працівників вказаної школи, в тому числі і їй, як викладачу англійської мови.

            Разом з тим, як  зазначено в  [ст. 33 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131),  при накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що помякшують і обтяжують відповідальність.

          ОСОБА\_1  вперше притягується до адміністративної відповідальності, позитивно характеризується за місцем роботи,   на даний момент вже не працює вчителем школи, має на утриманні неповнолітню дитину.

           А відповідно до [ст. 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77)  суд може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням при малозначності вчиненого правопорушення. Малозначним є правопорушення, яке не становить великої суспільної шкідливості й не завдало значних збитків державним або суспільним інтересам або безпосередньо громадянам.

    Таким чином, враховуючи характер вчиненого правопорушення, відсутність тяжких наслідків,  відсутність шкоди, дані про особу, що притягується до адміністративної відповідальності та обставини вчинення адміністративного правопорушення, суд вважає, що вчинене адміністративне правопорушення є малозначним та приходить до висновку про можливість звільнення ОСОБА\_1 на підставі[ст. 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77), від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

            Разом з тим, згідно ч. 2 [ст. 284 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3087/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3087),  при застосуванні [ст. 22 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77),  виноситься постанова про закриття справи.

           З врахуванням наведеного, керуючись ч. 1 ст. [172-7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), ст. ст. [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77), [283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079), [284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3087/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3087), [294 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983049/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983049), -

**П О С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1 визнати винною у скоєнні правопорушення, передбаченого ч. 1 [ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641).

    На підставі [ст. 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#77)   звільнити   ОСОБА\_1  від адміністративної  відповідальності і  обмежитись усним  зауваженням.

       Провадження в справі про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. [ст.172-7 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985641/ed_2015_04_26/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985641), відносно  ОСОБА\_1  закрити.

      Постанову може бути оскаржено особою, щодо якої її винесено, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або на неї може бути внесено подання прокурора протягом десяти днів з дня винесення постанови до апеляційного суду Тернопільської області через Чортківський районний суд Тернопільської області.                    Постанова набирає законної сили після закінчення строку на її оскарження.
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Постанова набрала законної сили                р.

    Суддя:                                         Н. З . Коломієць

Копію постанови видано "  "         2015р.

Секретар:

м